



100.000
2.11.15

071/2015-348101(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 декабря 2015 года

Дело № А56-13648/2015

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Мунтян Л.Б., судей Подвального И.О., Самсоновой Л.А., при участии от общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 4 Красное Село» Проскуриной М.Г. (доверенность от 13.01.2015), от Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга Гункина В.В. (доверенность от 12.01.2015),

рассмотрев 08.12.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 4 Красное Село» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.06.2015 (судья Буткевич Л.Ю.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 (судьи Сомова Е.А., Борисова Г.В., Горбачева О.В.) по делу № А56-13648/2015,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 4 Красное Село», место нахождения: 198323, Санкт-Петербург, Красносельское шоссе (Горелово), дом 46, корпус 4, ОГРН 1079847079278, ИНН 7807329808 (далее – Общество, ООО «Жилкомсервис № 4 Красное село») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене Постановления Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга, место нахождения: 195112, Санкт-Петербург, Малоохтинский проспект, дом 68, корпус А, ОГРН 1037867000115, ИНН 7841000298 (далее – Инспекция, ГЖИ), от 18.02.2015 № 1048/15, которым Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 23 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (далее – Закон № 273-70), с назначением административного штрафа в размере 250 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.06.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015, оспариваемое постановление ГЖИ изменено в части назначения наказания, размер назначенного Обществу административного штрафа снижен до 100 000 руб.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 02.06.2015 и постановление от 21.08.2015, принять по делу новый судебный акт – об удовлетворении требований в полном объеме. Общество не согласно с квалификацией допущенного им правонарушения по части 2 статьи 23 Закона № 273-70.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы,

№251 26/02/16

изложенные в кассационной жалобе, а представитель Инспекции возражал против ее удовлетворения, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 10.02.2015 в результате проведенной проверки по адресам: Санкт-Петербург, улица Политрука Пасечника, дома 4, 9, 10, ведущим специалистом - государственным жилищным инспектором Санкт-Петербурга Отдела контроля и надзора Красносельского, Петродворцового районов выявлены нарушения требований пунктов 5.2, 5.2.2, 5.7, 5.13 Правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга, утвержденных Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 16.10.2007 № 1334 (далее – Правила № 1334).

Результаты осмотра зафиксированы в акте от 10.02.2015 № 02/8, с приложением фотоматериалов.

На основании выявленных нарушений Инспекцией в отношении ООО «Жилкомсервис № 4 Красное Село» составлен протокол от 11.02.2015 № 02/8-11 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 23 Закона № 273-70.

Постановлением от 18.02.2015 № 1048/15 Общество привлечено к административной ответственности согласно указанной квалификации в виде штрафа в размере 250 000 руб.

Общество, не согласившись с данным постановлением, обжаловало его в судебном порядке.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные участниками спора доказательства, установил фактические обстоятельства дела и сделал вывод об обоснованном привлечении Общества к административной ответственности. При этом, исходя из положений частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и обстоятельств настоящего дела, суд снизил размер назначенного Обществу административного штрафа до 100 000 руб.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

В силу пункта 2 статьи 23 Закона № 273-70 противоправным признается нарушение установленных исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга сроков и порядка проведения работ по уборке территории Санкт-Петербурга, объектов благоустройства от снега и наледи, в том числе работ по очистке кровель, карнизов, водостоков и иных поверхностей от снега и наледи. Санкция данной нормы права предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

В рассматриваемом случае Общество, не оспаривая сам факт не проведения работ по удалению снега и снежно-ледяных образований с прилегающей к дому территории, по очистке внутривортовой территории (подходы) от снега и снежно-ледяных образований до твердого покрытия и по

очистке карнизных свесов от снега и наледи для предотвращения падения сосулек и наледей с крыш и иных поверхностей объекта, полагает неправильной квалификацию ГЖИ допущенного Обществом правонарушения.

По мнению подателя жалобы, пункты 5.2, 5.2.2, 5.7, 5.13 Правил № 1334 не могут применяться в рассматриваемом административном деле, поскольку спорные территории входят в состав спорного общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме и их содержание регулируется Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170, ответственность за нарушение которых предусмотрена статьей 7.22 КоАП РФ.

Кассационный суд не может согласиться с таким выводом ООО «Жилкомсервис № 4 Красное Село».

Как следует из положений статьи 1, Правила № 1334 устанавливают единые и обязательные для исполнения требования в сфере благоустройства, определяют порядок уборки и содержания территорий объектов благоустройства, порядок установления границ участков уборки территории Санкт-Петербурга.

К объектам благоустройства указанные Правила относят искусственные покрытия поверхности земельных участков, иные части поверхности земельных участков в общественно-деловых, жилых и рекреационных зонах, не занятые зданиями и сооружениями, в том числе площади, улицы, проезды, дороги, набережные, скверы, бульвары, внутриведоровые пространства, сады, парки, городские леса, лесопарки, пляжи, детские, спортивные и спортивно-игровые площадки, хозяйственные площадки и площадки для выгула домашних животных; фасады зданий и сооружений, элементы их декора, а также иные внешние элементы зданий и сооружений, в том числе порталы арочных проездов, кровли, крыльца, ограждения и защитные решетки, навесы, козырьки, окна, входные двери, балконы, наружные лестницы, эркеры, лоджии, карнизы, столярные изделия, ставни, водосточные трубы, наружные антенные устройства и радиоэлектронные средства, светильники, флагштоки, настенные кондиционеры и другое оборудование, пристроенное к стенам или вмонтированное в них, номерные знаки домов и лестничных клеток.

Обязанность по осуществлению уборки земельных участков и иных объектов, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, исходя из положений пункта 4.6 Правил № 1334 лежит на управляющих организациях в сфере жилищно-коммунального хозяйства (в зависимости от способа управления многоквартирным домом).

В данном случае Инспекция, действуя в рамках своих полномочий, предусмотренных Положением о государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга, утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 23.11.2004 № 1849, выявила невыполнение Обществом работ по очистке от снега и снежно-ледяных образований отмостков, внутриведоровой территории и карнизных свесов, т.е. объектов благоустройства, перечисленных в Правилах № 1334.

При этом в ходе проведения проверки должностными лицами ГЖИ были выявлены нарушения именно Правил № 1334, а не Правил № 170.

Таким образом, исходя из объекта регулирования, а также в связи с тем, что Обществом нарушены требования нормативного акта, принятого органом субъекта Российской Федерации, ответственность за нарушение которого устанавливается этим же субъектом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу о правомерности квалификации Инспекцией выявленных нарушений по части 2 статьи 23 Закона № 273-70.

Исследовав и оценив в их системном единстве представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по правилам статей 65 и 71 АПК РФ,

судебные инстанции сделали обоснованный вывод о том, что действия Общества образуют объективную сторону вмененного административного правонарушения.

Изложенные в кассационной жалобе доводы об отсутствии события вменяемого Обществу административного правонарушения кассационным судом отклоняются - как противоречащие материалам дела: акту от 10.02.2015 № 02/8, протоколу об административном правонарушении от 11.02.2015 № 02/8-11, материалам фотофиксации.

Доказательств, свидетельствующих о принятии Обществом необходимых и достаточных мер для исполнения обязанности по недопущению правонарушения и о невозможности его предотвращения, в материалы дела не представлено, что свидетельствует о наличии вины Общества во вмененном ему правонарушении применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена части 2 статьи 23 Закона № 273-70.

Существенных нарушений процедуры привлечения Общества к административной ответственности судами также не установлено.

Суд первой инстанции, посчитав размер установленного ГЖИ наказания не соответствующим тяжести совершенного правонарушения и не обеспечивающим достижение целей административного наказания, обоснованно уменьшил размер наложенного на заявителя штрафа до 100 000 руб.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, повторяющие позицию Общества по делу, были детально рассмотрены судами первой и апелляционной инстанций, они не опровергают выводов судов, а направлены на их переоценку.

Учитывая, что дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, суд кассационной инстанции считает, что основания для отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286 и 287 (пункт 1 часть 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.06.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 по делу № А56-13648/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 4 Красное Село» – без удовлетворения.

Председательствующий

Л.Б. Мунтян

Судьи

И.О. Подвальный

Л.А Самсонова



Кузин
Зам. Глав. Государств. жилищ. инспекции
Малоохтинский пр. д. 68

ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЖИЛИЩНАЯ ИНСПЕКЦИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Малоохтинский пр., д. 68, лит. А, Санкт-Петербург, 195112. Тел. (812) 576-07-01, факс (812) 576-07-02

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № 1048/15

18 февраля 2015 года

Государственная жилищная инспекция
Санкт-Петербурга,
Санкт-Петербург, Малоохтинский пр., д. 68

Заместитель начальника Инспекции – заместитель главного государственного жилищного инспектора Санкт-Петербурга Кузин Юрий Эдуардович, рассмотрев материалы дела/протокол № 02/8-11 от 11 февраля 2015 года об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 23 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», совершенном по адресу: **Санкт-Петербург, ул. Политрука Пасечника, д. 4, ул. Политрука Пасечника, д. 9, ул. Политрука Пасечника, д. 10, Обществом с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 4 Красное село»** (далее – Общество).

Юридический адрес: 198323, Санкт-Петербург, Шоссе Красносельское (Горелово), д. 46, корп. 4.

Реквизиты: ИНН/КПП 7807329808/780701001, ОГРН 1079847079278 от 09.11.2007
к/сч: 30101810500000000653, БИК 044030653 в СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ БАНКЕ
ОАО «СВЕРБАНК РОССИИ»

Телефон/факс: 746-19-20; 662-54-79

С участием *Александр Николаевич Соаровайтов М.Ю*

реш. от 05.02.15

УСТАНОВИЛ

10 февраля 2015 года в результате проведенной проверки по адресу: **Санкт-Петербург, ул. Политрука Пасечника, д. 4, ул. Политрука Пасечника, д. 9, ул. Политрука Пасечника, д. 10** ведущим специалистом – государственным жилищным инспектором Санкт-Петербурга Отдела контроля и надзора Красносельского, Петродворцового районов Демидовым Д.С. выявлены нарушения «Правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга» (далее – Правила), утвержденных Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 16.10.2007 № 1334, а именно:

ул. Политрука Пасечника, д. 4

-п.5.2 – Правил – в рамках зимней уборки не произведены работы по удалению снега и снежно-ледяных образований с т прилегающей к дому территории, а именно: поверхности отмостки и территория с торцов здания не очищены от снежной массы и снежно-ледяных образований.

п. 5.7, п.5.2.2 Правил – не произведена в полном объеме очистка внутривортовой территории (подходы) от снега и снежно-ледяных образований до твердого покрытия.

ул. Политрука Пасечника, д. 9

-п. 5.13- Правил – не обеспечена очистка карнизных свесов от снега и наледи для предотвращения падения сосуллек и наледей с крыш и иных поверхностей объекта

Вход. № *134*
19.02. *15*

№ 251 от 26.02.16.

-п.5.2 – Правил – в рамках зимней уборки не произведены работы по удалению снега и снежно-ледяных образований с т прилегающей к дому территории, а именно: поверхности отмостки и территория с торцов здания не очищены от снежной массы.

п. 5.7, п.5.2.2 Правил – не произведена в полном объеме очистка внутридворовой территории (подходы) от снега и снежно-ледяных образований до твердого покрытия.

ул. Политрука Пасечника, д. 10

✓ -п. 5.13- Правил – не обеспечена очистка карнизных свесов от снега и наледи для предотвращения падения сосулек и наледей с крыш и иных поверхностей объекта

-п.5.2 – Правил – в рамках зимней уборки не произведены работы по удалению снега и снежно-ледяных образований с т прилегающей к дому территории, а именно: поверхности отмостки и территория с торцов здания не очищены от снега.

На основании договоров Общество по заданию собственника обязано оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах по адресу: **Санкт-Петербург, ул. Политрука Пасечника, д. 4, ул. Политрука Пасечника, д. 9, ул. Политрука Пасечника, д. 10** в том числе обеспечивает управление многоквартирными домами и содержание придомовой территории.

В силу части 1 статьи 161 Жилищного кодекса РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

На основании части 2 статьи 161 Жилищного кодекса РФ, одним из способов управления многоквартирным домом является управление управляющей организацией.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

До рассмотрения и в ходе рассмотрения дела объективных причин невозможности соблюдения Правил и обстоятельств, препятствующих осуществлению надлежащей эксплуатации жилых домов, установлено не было.

Общество было обязано и у него имелась возможность выполнить требования законодательства.

Таким образом, в действиях Общества усматривается состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 23 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», а именно: нарушение установленных исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга сроков и порядка проведения работ по уборке территории Санкт-Петербурга, объектов благоустройства от снега и наледи, в том числе работ по очистке кровель, карнизов, водостоков и иных поверхностей от снега и наледи.

✓ Выявленные нарушения «Правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга» представляют существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере жилищных правоотношений, создают угрозу здоровью граждан, не отвечают требованиям безопасности строения, поскольку исключают возможность комфортного и безопасного проживания жильцов проверяемого дома, влекут угрозу причинения вреда имуществу проживающих в данном доме.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. Такие

обстоятельства, как имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное Обществом, как малозначительное, последним не представлено.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение Общества, обстоятельства смягчающие административную ответственность и обстоятельства отягчающие административную ответственность, неоднократность привлечения Общества к административной ответственности за однородные правонарушения, руководствуясь статьями 29.7, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом материалов дела и объяснений,

ПОСТАНОВИЛ

Общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 4 Красное село» признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 23 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» и наложить административный штраф в сумме 250000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу (либо по истечении срока отсрочки или рассрочки).

Получатель – УФК по г. Санкт-Петербургу (Государственная жилищная инспекция Санкт-Петербурга, л/сч 04722000990)

ИНН 7841000298, ОКТМО 40359000, КПП 780601001, р/с 40101810200000010001 в Северо-Западное ГУ Банка России, БИК 044030001

УИН Ъ30080f180001048Г156

Код бюджетной классификации (КБК) 80711690030030100140 «Штрафы за административные правонарушения в области благоустройства, предусмотренные главой 4 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге».

Постановление может быть обжаловано нарушителем, потерпевшими или их законными представителями в течение 10 дней со дня получения копии постановления в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель начальника Инспекции –
заместитель главного государственного
жилищного инспектора Санкт-Петербурга

Ю.Э.Кузин

Копию постановления получил (а) в соответствии со статьей 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

Подпись

1. Старовойтова
Ф. И. О.

18.07.15.
Дата

26.02.2016

Поступ. в банк плат.

26.02.2016

Списано со сч. плат.

0401060

26.02.2016

Дата

электронно

Вид платежа

01

ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ № 251

Сумма прописью Сто тысяч рублей 00 копеек

ИНН 7807329808	КПП 780701001	Сумма	100000=		
ООО "Жилкомсервис №4 Красное Село"		Сч. №	40702810655240000288		
Платательщик СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ БАНК ПАО СБЕРБАНК Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ		БИК	044030653		
		Сч. №	30101810500000000653		
Банк Плательщика СЕВЕРО-ЗАПАДНОЕ ГУ БАНКА РОССИИ Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ		БИК	044030001		
		Сч. №			
Банк Получателя ИНН 7841000298 КПП 780601001 УФК по г. Санкт-Петербургу (ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЖИЛИЩНАЯ ИНСПЕКЦИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА л/с 04722000990)		Сч. №	40101810200000010001		
		Вид оп.	01	Срок плат.	
Получатель 80711690030030100140 40359000 ТП ГД.00.2016 0 0 0		Наз. пл.		Очер. плат.	3
		Код	Ъ30080f180001048Г156	Рез. поле	

Перечисляется штраф согласно Постановления от 08.12.2015 Арбитражного суда Северо-Западного округа Дело №А56-13648/2015

Назначение платежа

Подписи

Отметки Банка

М.П.

Северо-Западный банк ПАО Сбербанк

БИК044030653

ПРОВЕДЕНО
26.02.2016