



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

11 октября 2019 года

Дело №А56-68723/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 октября 2019 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Семеновой А.Б.

судей Протас Н.И., Фуркало О.В.

при ведении протокола судебного заседания: Царегородцевым Е.А.

при участии:

от заявителя: Богатырева С.П. по доверенности от 18.07.2019

от заинтересованного лица: Гункин В.В. по доверенности от 09.01.2019

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-26328/2019) ООО "Жилкомсервис №4 Красное село" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2019 по делу № А56-68723/2019, принятое

по заявлению ООО "Жилкомсервис №4 Красное село"
к ГЖИ

об оспаривании постановления

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 4 Красное село» (ОГРН: 1079847079278, адрес: 198323, Санкт-Петербург, ш Красносельское (Горелово), 46, 4; далее – заявитель, Общество, ООО "Жилкомсервис №4 Красное село") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании постановления Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга (ОГРН 1037867000115, адрес: 195112, г. Санкт-Петербург, Малоохтинский пр., д. 68, корп. А; далее – Инспекция, ГЖИ, административный орган) по делу об административном правонарушении от 15.05.2019 № 725/19 о назначении заявителю административного наказания в виде штрафа в размере 125 000 руб. за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением от 19.08.2019 суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал.

Не согласившись с решением суда, ООО "Жилкомсервис №4 Красное село" обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт. Податель апелляционной жалобы ссылается на устранение выявленных Инспекцией нарушений, просит признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить Общество от административной ответственности.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель Инспекции возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как установлено материалами дела, 08.04.2019 с 09:40 по 11:00 заместителем начальника Отдела контроля и надзора Красносельского, Петродворцового районов - государственным жилищным инспектором Санкт-Петербурга Девиной М.А. на основании распоряжения № 02/362-р от 05.04.2019 была проведена внеплановая выездная проверка соблюдения Обществом лицензионных требований, в результате которой по адресу: Санкт-Петербург, Красное Село, Гатчинское шоссе, д. 9 корпус 1, выявлены нарушения нарушения «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170), «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме», утвержденных постановлением Правительства РФ № 49 от 13.08.2006 (далее - Правила № 491).

Указанные нарушения зафиксированы Инспекцией в акте проверки №02/362-Р от 08.04.2019 с приложением материалов фотофиксации.

Инспекцией в отношении Общества 18.04.2019 составлен протокол N 02/362-р об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ.

Постановлением от 15.05.2019 N 725/19 Общество признано виновным в совершении правонарушения согласно названной квалификации с назначением административного штрафа в размере 125 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции посчитал доказанным событие административного правонарушения и вину Общества, не усмотрел нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на апелляционную жалобу, заслушав представителей сторон, суд апелляционной

инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда в виду следующего.

Частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 года N 1110 установлено: Лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", являются:

а) соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации;

б) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации;

в) соблюдение требований, предусмотренных частью 1 статьи 193 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 161 Жилищного кодекса РФ (далее - ЖК РФ), управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

На основании части 2 статьи 161 ЖК РФ одним из способов управления многоквартирным домом является управление управляющей организацией.

Таким образом, законодатель указал на нарушение Обществом лицензионных требований, в том числе, выраженных в нарушении договорных обязательств, соблюдение которых является обязанностью любого хозяйствующего субъекта.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, управление многоквартирным домом по адресу: Санкт-Петербург, Красное Село, Гатчинское шоссе, д. 9, корп. 1 (далее - МКД) осуществляет Общество на основании договора управления и лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 09.04.2015 № 78-000049.

В силу части 2.3 статьи 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией, она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических

регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

Как следует из материалов дела, Обществом допущены нарушения Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 года № 170 (далее – Правила №170), Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491), а именно:

- в подвальном помещении допускается разрушение и частичное отсутствие участков тепловой изоляции трубопроводов отопления, что является нарушением пунктов 5.1.1, 5.1.3 Правил № 170; подпунктов «ж» и «д» пункта 10 Правил №491, пунктов 2.1.1 и 2.1.4 Договора управления МКД;

- в полном объеме не обеспечено надлежащее состояние подвальных продухов (подъезды № 1 и 2), продухи не оборудованы жалюзийными решетками, продухи закрыты наглухо с уличной стороны, оконные блоки со стороны подвала разрушены, створки деформированы, что является нарушением пунктов 3.4.1., 3.4.3., 3.4.7., 4.1.3., 4.1.4., 4.7.1., 4.7.2 Правил № 170; подпункта «в» пункта 1 правил №491; пунктов 2.1.1 и 2.1.4 Договора управления МКД;

- не обеспечено надлежащее состояние стен лестницы № 1, допускается просвечивание слоя краски стен, а также локальное отслоение окрасочного слоя стен, что является нарушением пунктов 3.2.8., 4.2.1.1. Правил № 170; подпункта «з» пункта 11 правил №491, пунктов 2.1.1 и 2.1.4 Договора управления МКД;

- не обеспечена надлежащая эксплуатация трубопровода отопления в подвальном помещении, участок трубопровода не закреплен, удерживается на деревянных подпорках, что является нарушением пунктов 5.2.21 Правил № 170; подпункта «а» пункта 11 правил №491,

- не обеспечено надлежащее состояние участков бетонных перегородок в полном объеме в подвальном помещении, допускается нарушение целостности конструкций перегородок, что является нарушением пунктов 4.1.1., 4.2.1.1, 4.2.1.3 Правил № 170; пунктов 2.1.1 и 2.1.4 Договора управления МКД;

- не обеспечена надлежащая эксплуатация системы теплоснабжения здания, допускается наличие монотонного гула и шума от работы системы отопления в доме, проникающие через ограждающие конструкции в жилые помещения, что

является нарушением пунктов 5.1.1., 5.1.2., 4.10.4.1., 4.10.4.2., 4.10.4.3 Правил № 170; подпунктов «а», «б», «г» пункта 10 правил №491; пунктов 2.1.1 и 2.1.4 Договора управления МКД.

Факт нарушения Обществом указанных норм Правил №№ 170, 491, требований договора управления МКД от 13.05.2010 №16 подтверждается материалами дела, в том числе актом проверки от 08.04.2019 № 02/362-р с материалами фотофиксации; протоколом об административном правонарушении от 18.04.2019 № 02/362-р.

Общество, не оспаривая, что не выполнило вышеприведенные требования законодательства и Правил №№ 170, 491, в качестве обоснования апелляционной жалобы ссылается на то, что фактически выявленные нарушения устранены, в связи с чем считает возможным применить положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Означенный довод рассмотрен судом первой инстанции и обоснованно отклонен им на том основании, что приведенные обстоятельства не могут быть основанием для освобождения заявителя от административной ответственности.

Апелляционный суд также отклоняет доводы Общества о возможности квалификации совершенного правонарушения в качестве малозначительного на основании статьи 2.9 КоАП в силу следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 10), если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

Пунктом 18 названного Постановления Пленума ВАС РФ N 10 разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного

правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. В связи с чем административные органы и суды обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Устранение допущенных нарушений, отсутствие вредных, общественно опасных последствий могут являться смягчающими ответственность обстоятельствами. Данные обстоятельства не могут быть основанием для освобождения заявителя от ответственности, поскольку при освобождении от административной ответственности по основанию, установленному статьей 2.9 КоАП РФ, учитывается, прежде всего, характер совершенного правонарушения.

Оценив доводы Общества, приведенные им в обоснование применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения Общества от административной ответственности. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо вредных, общественно опасных последствий совершенного правонарушения, а в пренебрежительном отношении подателя жалобы к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, отсутствие должного контроля со стороны ответственных должностных лиц.

Административное наказание в виде штрафа в размере 125 000 рублей назначено административным органом в соответствии с частью 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ в размере ниже низшего предела санкции инкриминируемой статьи с учетом конкретных обстоятельств дела, принципов справедливости и соразмерности наказания, недопущения избыточного ограничения прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

По мнению суда апелляционной инстанции, назначенное наказание отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленного Обществом требования.

Доводы апелляционной жалобы отклоняются апелляционным судом, как несостоятельные, необоснованные и не опровергающие правомерные выводы суда первой инстанции, изложенные в обжалуемом решении.

Принимая во внимание, что судом правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со статьей 71 АПК РФ исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, и нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Излишне уплаченная государственная пошлина по апелляционной жалобе в размере 3000 руб. подлежит возврату из федерального бюджета на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 августа 2019 года по делу № А56-68723/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис №4 Красное село" - без удовлетворения.

Возвратить из федерального бюджета обществу с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис №4 Красное село" излишне уплаченную государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 3000 руб.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

А.Б. Семенова

Судьи

Н.И. Протас

О.В. Фуркало

30.11.2020

Поступ. в банк плат.

30.11.2020

Списано со сч. плат.

0401060

ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ № 1999

30.11.2020

Дата

электронно

Вид платежа

08

Сумма
прописью

Сто двадцать пять тысяч рублей 00 копеек

ИНН 7807329808	КПП 780701001	Сумма	125000-00		
ООО "Жилкомсервис №4 Красное Село"		Сч. №	40702810655240000288		
Плательщик		БИК	044030653		
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ БАНК ПАО СБЕРБАНК Г. Санкт-Петербург		Сч. №	30101810500000000653		
Банк Плательщика		БИК	044030001		
СЕВЕРО-ЗАПАДНОЕ ГУ БАНКА РОССИИ Г. Санкт-Петербург		Сч. №			
Банк Получателя		Сч. №	40302810500001000001		
ИНН 7838027691	КПП 780745001	Вид оп.	01	Срок плат.	
УФК по г.Санкт-Петербургу(Красносельский отдел УФССП по Санкт-Петербургу, л/с 05721848460)		Наз. пл.		Очер. плат.	5
Получатель		Код	32278007204913404009	Рез. поле	
0	40356000	0	0	0	0

Штраф по постановлению об административн правонаруш.№725/19 от 20.05.2020,выд.УФК по СПб (Государств.жилищная инспекция СПб л/с04722000990) Сумма 125000-00 Без налога (НДС)

Назначение платежа

Подписи

Отметки Банка

М.П.

Матвиенко Анатолий Григорьевич

ПАО Сбербанк

БИК 044030653

ПРОВЕДЕНО

30.11.2020